



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-1238/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, radi otvaranja predstečajnog postupka po prijedlogu dužnika DOMINO 5 d.o.o., Zadar, Ulica Đure Marušića 45, OIB 27538459063, kojeg zastupa punomoćnik Franko Kotlar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kotlar, Vidov & Partneri d.o.o., Zadar, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-101/2024-4 od 29. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-101/2024-4 od 29. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom s obrazloženjem da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga postao trajnije nesposoban za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog propisan odredbom članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja. U žalbi navodi da je postupanje suda protivno odredbi članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona, da zbog vremena koje je potrebno za prikupljanje dokumentacije nije podnio potpuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, očekujući da će biti pozvan na dopunu sukladno odredbi članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08., 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlaze sljedeće činjenice:

- da je dužnik 27. veljače 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje,

- da je uz prijedlog dužnik dostavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, izjavu da na dan 31. siječnja 2024. ima zaposlenu jednu osobu te popis imovine i obveza dužnika prema članku 17. Stečajnog zakona,

- da je uvidom u Potvrdu Financijske agencije Klasa: 034-011/24-07/34, Ur. broj: 118-08-5301-24 od 27. veljače 2024., dostavljenoj uz prijedlog, utvrđeno da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika na dan izdavanja potvrde evidentirano 113 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 124 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 72.029,00 EUR.

6. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a). Prema odredbi članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (točki 2.). U stavku 3. istog članka navedeno je da se odredba stavka 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što mora dokazati ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

7. Uzimajući u obzir gore navedeno, kod dužnika se ne radi o predstečajnom razlogu prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavaka 1. i 2. SZ-a, a iz razloga što je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga imao evidentirano 113 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 124 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te su njegove nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznosile 72.029,00 EUR.

8. Dakle, kako je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 27. veljače 2024. već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članaka 5. i 6. SZ-a, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da nisu bili ispunjeni uvjeti za

otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom. Prema tome, neosnovan je dužnikov žalbeni navod da je sud bio dužan pozvati dužnika na dopunu prijedloga sukladno odredbi članka 31. stavka 2. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30865-5204f**

Kontrolni broj: **0992f-3faf0-7dca9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.